

ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на офертите за участие в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Организация и Провеждане на специализирани и групови обучения с **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1** – „Провеждане на специализирани и групови обучения“, **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2** – „Осигуряване на транспорт за участниците в изнесените обучения“ и **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3** – „Осигуряване на хотелско настаняване, хранене и зали за обучения за изпълнение на изнесените обучения“ ”

съставен на основание чл. 68, ал. 7 от Закона за обществените поръчки

На 19.08.2015 г. от 10.00 часа в заседателната зала в сградата на Община Панагюрище, в изпълнение на Заповед № 553/19.08.2015 г. на кмета на Община Панагюрище, във връзка с Решение № 15/21.07.2015 г. на възложителя за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет,

се проведе открито заседание на Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: адв. Виктор Горчев - правоспособен юрист.

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Д-р Златка Ангелова – координатор на проект „Провеждане на обучения за подграждане капацитета и компетентността на служителите в общинска администрация Панагюрище“ – социална педагогика;

2. Мария Каратабанова – счетоводител на проект „Провеждане на обучения за надграждане капацитета и компетентността на служителите в общинска администрация Панагюрище“ - икономист;

3. Марина Ефтимова – главен експерт „Транспорт и стопански дейности“ в общинска администрация – Панагюрище – икономист - търговия;

4. Недялка Фингарова – главен експерт „Програми и обществени поръчки“ в общинска администрация – Панагюрище – икономист - туризъм.

Резервни членове:

1. адв. Цветана Ангелова Чопаринова – правоспособен юрист;

2. Донка Чамова – Директор дирекция „АПИО“ – публична администрация;

3. Цепка Парпулова – началник отдел „Човешки ресурси“ в Общинска администрация – Панагюрище“.

До определеното време за подаване на оферти в деловодството на общината са депозирани 13 оферти от следните участници:

1. „Трейнър консулт“ ЕООД, с вх. 70-00-6705/14.08.2015 г., подадена в 10.13 ч.;

2. „Матрица“ ЕООД, с вх. № 70-00-6715/17.08.2015, подадена в 09.51 ч.;

3. „В-Борил“ ЕООД, с вх. № 70-00-6716/17.08.2015 г., подадена в 09.53 ч.;

4. „Рувекс“ АД, с вх. № 70-00-6717/17.08.2015 г., подадена в 09.57 ч.;

5. „Медицит контрол“ ООД, с вх. № 70-00-6718/17.08.2015 г., подадена в 10.06 ч.;

6. „Атлас травелс“ ЕООД, с вх. № 70-00-6723/17.08.2015 г., подадена в 12.21 ч.;

7. „Плутоп-1“ ЕООД, с вх. № 70-00-6724/17.08.2015 г., подадена в 12.30 ч.;

8. „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД, с вх. № 70-00-6725/17.08.2015 г., подадена в 12.32 ч.;

9. „Ваканция“ ООД, с вх. № 70-00-6730/18.08.2015 г., подадена в 11.15 ч.;
10. „СА.И.Е.“ ООД, с вх. № 70-00-6733/18.08.2015 г., подадена в 11.58 ч.;
11. „Рин Консулт“ ЕООД, с вх. № 70-00-6734/18.08.2015 г., подадена в 12.02 ч.;
12. „Експерт партнершип“ ЕООД, с вх. № 70-00-6736/18.08.2015 г., подадена в 16.17 ч.;
13. „Сим консултин“ ЕООД, с вх. № 70-00-6737/18.08.2015 г., подадена в 17.24 ч.

Върху пликите на гореописаните оферти е посочено, че са подадени за следните Обособени позиции:

Участници по Обособена позиция № 1:

1. „Трейнер консулт“ ЕООД;
2. „Матрица“ ЕООД;
3. „В-Борил“ ЕООД;
4. „Рувекс“ АД;
5. „Медицит контрол“ ООД;
6. „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД;
7. „Ваканция“ ООД;
8. „СА.И.Е.“ ООД;
9. „Експерт партнершип“ ЕООД;
10. „Сим консултин“ ЕООД.

Участници по Обособена позиция № 2:

1. „В-Борил“ ЕООД;
2. „Ваканция“ ООД.

Участници по Обособена позиция № 3:

1. „В-Борил“ ЕООД;
2. „Атлас травелс“ ЕООД;
3. „Плутон-1“ ЕООД;
4. „Ваканция“ ООД;
5. „Рин Консулт“ ЕООД.

На откритото заседание за отваряне на офертите в 10:00 часа на 19.08.2015 г. неспрестваха представители на участниците или други лица.

Комисията заседава в редовния си състав. Комисията се запозна с деловодния списък на участниците подали оферти за участие в процедурата и подписа декларации по чл. 35 от ЗОП.

Председателят на Комисията запозна членовете с предмета, източника на финансиране, срока и критериите за оценка на офертите по настоящата процедура, след което комисията пристъпи към отваряне на пликите по реда на постъпване на офертите.

Комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на паличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, за всяка Обособена позиция за която се участва, във всяка от подадените оферти с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

От извършената проверка се констатира паличие на прозрачен Плик № 3 „Предлагана цена“ на участник „СА.И.Е.“ ООД и участник „Рин Консулт“ ЕООД. Комисията взе решение да се произнесе по основанията за отстраняване на участник „СА.И.Е.“ ООД и участник „Рин Консулт“ ЕООД на закрито заседание.

Комисията констатира, че всички останали офертите съдържат три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“ на всички участници.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Пликове № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликите бяха подписани най-малко от трима членове на комисията.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците в процедурата и оповести всички документи, които се съдържат в този плик и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП в офертата на всеки участник в процедурата.

Председателя на Комисията съобщи реда за провеждане на процедурата и обмена на информация между Възложителя и участниците.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията продължи своята работа на закрито заседание.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП беше взето Решение комисията да извърши прегледа на документите в Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците за преценка относно наличието на представените в този плик документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя съответно да бъдат направени констатации относно необходимостта от представяне на допълнителни документи или отстраняване на несъответствия в представените оферти.

Наличието на представените в този плик документи и съответствието с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя в Плик № 1 в офертите на участниците бяха проверени в съответствие с изискванията на Възложителя в обявлението за откриване на процедурата, изискванията, представени в документацията за участие и с императивните изисквания на Закона за обществените поръчки във връзка със съдържанието на Плик № 1.

След извършената проверка Комисията направи следните констатации относно липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки в Плик № 1 в офертите на участниците в настоящата процедура:

Относно Обособена позиция № 1:

1. За участник **„Трейънър консулт“ ЕООД** при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1, бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

- Участникът не е посочил „Експерт №2 – Архитектура с професионален опит минимум от общо 100 учебни часа формирани от воденето на обучителни семинари/курсове и/или воденето на други форми на обучение по Архитектура или еквивалентно“. Предходното се явява нарушение на т. III.2.3) от Обявлението и т. II-1.2.1.5.1. от Документацията за участие.

2. За участник **„Матрица“ ЕООД** при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1, бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

- Посоченото от участника лице Александра Иванова не отговаря на условията за позиция „Експерт №2 – Архитектура с професионален опит минимум от общо 100 учебни часа формирани от воденето на обучителни семинари/курсове и/или воденето на други форми на обучение по Архитектура или еквивалентно“. Лицето е посочено, че притежава висше

образование – изкуствознание и изобразителни изкуства. Налице е нарушение на т. III.2.3) от Обявлението и т. II-I.2.1.5.1. от Документацията за участие;

- Посоченото от участника лице Диана Русева не отговаря на условията за позиция „Експерт №3 – Юрист с професионален опит минимум от общо 100 учебни часа формирани от воденето на обучителни семинари/курсове и/или воденето на други форми на обучение по Право или еквивалентно“. За лицето е представена диплома за висше образование „Психология, учител по психология, обществознание, етика, право и др.“, като образованието получено от Диана Русева не е равносилно на завършено висше образование „Право“ правещо лицето юрист. Налице е нарушение на т. III.2.3) от Обявлението и т. II-I.2.1.5.1. от Документацията за участие.

3. За участник „В-Борил“ ЕООД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 не бяха констатирани липси и/или несъответствия с критериите за подбор или нередовности или фактически грешки, с оглед на което Комисията реши да допусне участника до разглеждане на Плик № 2.

4. За участник „Рувекс“ АД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 не бяха констатирани липси и/или несъответствия с критериите за подбор или нередовности или фактически грешки, с оглед на което Комисията реши да допусне участника до разглеждане на Плик № 2.

5. За участник „Медицит контрол“ ООД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1, бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

- В графа 6 „Учебни часове за Професионален опит отговарящ на изисквания такъв, поставен като критерий за допустимост от Възложителя“, на Образец № 13 – Декларация списък на ключовите експерти, не са посочени учебните часове за нито един от предложените експерти, поради което не може да се установи по категоричен начин, че предложените експерти имат „опит минимум от общо 100 учебни часа“. Налице е нарушение на т. III.2.3) от Обявлението и т. II-I.2.1.5.1. от Документацията за участие.

В същата графа от Образец № 13, за Експерт № 4 Елица Христова, е посочено единствено следното „Преподавателят покрива критерия за допустимост като ключов експерт“. Посочената графа е попълнена некоректно от участника. Следва да се има в предвид, че констатацията дали съответният експерт отговаря на минималните изисквания е в компетенциите на комисията, а не на участника в процедурата.

6. За участник „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 не бяха констатирани липси и/или несъответствия с критериите за подбор или нередовности или фактически грешки, с оглед на което Комисията реши да допусне участника до разглеждане на Плик № 2.

7. За участник „Ваканция“ ООД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 не бяха констатирани липси и/или несъответствия с критериите за подбор или нередовности или фактически грешки, с оглед на което Комисията реши да допусне участника до разглеждане на Плик № 2.

8. За участник „Експерт партнършип“ ЕООД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 не бяха констатирани липси и/или несъответствия с критериите за подбор или нередовности или фактически грешки, с оглед на което Комисията реши да допусне участника до разглеждане на Плик № 2.

9. За участник „Сим консултинг“ ЕООД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1, бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:



- Участникът не е представил гаранция за участие в процедурата, за Обособена позиция № 1. Предходното представлява нарушение на т. I-1.3.1.1., подточка 1 от Документацията за участие;

- Представеният от участника Образец № 13 – Декларация списък на ключовите експерти не е подписан и подпечатан от участника. Съгласно одобреният образец на Декларация списък на ключовите експерти задължителен неин реквизит е подпис и печат.

Относно Обособена позиция № 2:

1. За участник „В-Борил“ ЕООД /вписан в регистъра подържан от АХУ/ при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 и предвид разпоредбата на чл. 16г, ал. 5 от ЗОП не бяха констатирани липси и/или несъответствия с критериите за подбор или нередовности или фактически грешки, с оглед на което Комисията реши да допусне участника до разглеждане на Плик № 2.

2. За участник „Ваканция“ ООД /вписан в регистъра подържан от АХУ/ при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 и предвид разпоредбата на чл. 16г, ал. 5 от ЗОП не бяха констатирани липси и/или несъответствия с критериите за подбор или нередовности или фактически грешки, с оглед на което Комисията реши да допусне участника до разглеждане на Плик № 2.

Относно Обособена позиция № 3:

1. За участник „В-Борил“ ЕООД /вписан в регистъра подържан от АХУ/ при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 и предвид разпоредбата на чл. 16г, ал. 5 от ЗОП не бяха констатирани липси и/или несъответствия с критериите за подбор или нередовности или фактически грешки, с оглед на което Комисията реши да допусне участника до разглеждане на Плик № 2.

2. За участник „Атлас травеле“ ЕООД /вписан в регистъра подържан от АХУ/ при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 и предвид разпоредбата на чл. 16г, ал. 5 от ЗОП не бяха констатирани липси и/или несъответствия с критериите за подбор или нередовности или фактически грешки, с оглед на което Комисията реши да допусне участника до разглеждане на Плик № 2.

3. За участник „Плутон-1“ ЕООД /вписан в регистъра подържан от АХУ/ при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 и предвид разпоредбата на чл. 16г, ал. 5 от ЗОП не бяха констатирани липси и/или несъответствия с критериите за подбор или нередовности или фактически грешки, с оглед на което Комисията реши да допусне участника до разглеждане на Плик № 2.

4. За участник „Ваканция“ ООД /вписан в регистъра подържан от АХУ/ при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 и предвид разпоредбата на чл. 16г, ал. 5 от ЗОП не бяха констатирани липси и/или несъответствия с критериите за подбор или нередовности или фактически грешки, с оглед на което Комисията реши да допусне участника до разглеждане на Плик № 2.

Въз основа на изложените по-горе констатации относно наличието и съответствието на документите в Плик № 1 от офертите на участниците в настоящата процедура и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, всички участници следва да представят на комисията съответните документи в срок 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол. Когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.



Отстранени участници:

1. Представеният в офертата на участника „СА.И.Е.“ ООД Плик № 3 “Предлагана цена” е прозрачен. Водена от предходната констатация Комисията единодушно взе решение, че е налице нарушение на чл. 57, ал.2 от ЗОП, предвид което офертата на участника не следва да бъде разглеждана и участника следва да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП.

2. Представеният в офертата на участника „Рин Консулт“ ЕООД Плик № 3 “Предлагана цена” е прозрачен. Водена от предходната констатация Комисията единодушно взе решение, че е налице нарушение на чл. 57, ал.2 от ЗОП, предвид което офертата на участника не следва да бъде разглеждана и участника следва да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП.

Комисията извърши проверката на всички документи в Плик № 1 „Документи за подбор” от офертите на участниците в процедурата и в закрито заседание приключи своята работа на този етап от процедурата на 01.09.2015 г. в 15:00 часа с подписването на настоящия протокол. Председателят на Комисията възложи да бъде изпратен протокола до всички участници в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача.

Настоящия протокол е съставен на 01.09.2015 г.

Приложения:

1. Декларации по чл. 35 от ЗОП – 5 бр.;
2. Списък на присъстващите лица при отваряне на офертите;
3. Списък на офертите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(адв. Виктор Горчев)

Членовете:

1.....
(Д-р Златка Ангелова)

2.....
(Мария Каратабапова)

3.....
(Марина Ефтимова)

4.....
(Недялка Фишарова)